Jungbert Béla előadásának átirata

Tegnapi hír: Az izraeli titkosszolgálat tajvani gyártmányú csipogókat úgy változtatott meg, hogy abban bombát helyeztek el, azzal a céllal, hogy vagy halálos vagy maradandó sérülést okozzon. Az izraeli titkosszolgálat az iráni támogatású Hezbollah által megrendelt készülékekből megszerzett több ezer példányt, a Tajvanon gyártott készülékeket eljuttatta valamilyen módon Magyarországra, ahol a XIII. kerületben egy cég beleteszi ezeket a robbanó-alkalmatosságokat, majd elviszik, kiosztják, és mintegy háromezer potenciális terrorista kaphatta meg, majd egy gombnyomásra detonálták.

Ez illusztrálja azt, hogy nem csak a termelés, a klímaváltozás, a közegészségügy, a kereskedelem globalizálódik, hanem a biztonság is. Magánvéleményem, hogy ha erről az ún magyar vonalról ha tudtak a magyar illetékesek, akkor az baj. Ha nem tudtak, az is baj.

Ez bizonyos azonban, hogy ez iszonyatos eszkalációt, bosszúhadjáratot fog generálni.

Gázáról: 2023. október 7-én indult, de nem attól generálódott. A konfliktus elmélyülése mindenképpen küszöbön állt.

Nem tudunk választ adni arra, mi lesz Gázával.

Nézzük meg a külső tényezőket! Az Egyesült Államok szerepe abszolút meghatározó. A Közel-Keletről Amerika figyelme nem terelődött el. Amerikában hatályos törvény van arra, hogy ha Izrael Államot olyan támadás érné, amely azt létében fenyegetné, akkor Amerika úgy védi meg, mintha a saját területe lenne. Ezzel kapcsolatban teljesen mindegy, hogy Biden vagy Harris vagy Trump vagy bárki is a politikai vezető. Természetesen van vita, s az élesedik is Washington és Tel-Aviv között, de az arról szól, hogy az amerikaiak milyen kompromisszumokra szeretnék rávenni az izraeli vezetést, hogy milyen módon lehetne lezárni a gázai háborút, hogy Izrael hagyja élni a palesztinokat Ciszjordániában, legyen vagy ne legyen kétállami rendezés, mi legyen az izraeli araboknak a jogállása, és egyéb kérdések. Hogy hogyan lehetne a régiót stabilizálni úgy, hogy az megfeleljen Izrael védelmi igényeinek. Amerika tehát nem vonult ki a térségből, Szíriában amerikai katonák vannak, 2011-ben ugyan Irakból kivonultak, de azért ott hatalmas légitámaszpontot tartanak fenn, Afganisztánból ugyan kimentek, de ennek látni is a kárát. A régió politikai folyamatait meghatározó iránymutatását nem adja fel az Egyesült Államok.

Irán és annak libanoni támogatottja, a Hezbollah, vonakodik attól, hogy nyílt frontot nyisson Izraellel szemben. Annak ellenére, hogy az izraeliek által elkövetett likvidálásokat követően bosszút ígértek. Ugyanis beláthatatlan következményei lennének egy ilyen eszkalációnak.

A Hezbollah számunkra terrorszervezet, és az az ENSZ, az EU és a nyugati megfigyelők számára mindenképpen, viszont otthon, Libanonban egy politikai párt, amelynek jelentős számú szavazója van, és programja van, képviselői vannak, van egy katonai ága és van egy politikai ága. Amelyik megszenvedte ezt a „csipogós” cselekményt, ez nyilván a katonai ága, és jellemző módon az izraeli titkosszolgálatok olyan módon vannak jelen, és olyan profik, hogy az párját ritkítja. Rendkívül hatékony. Alkamazza az ún preventív likvidáció módszerét is. Mi ez? Nyílt lista van arról, ha izraeliek ellen arab terroristák cselekményt követnek el, és akkor név szerint lehet tudni, ki a következő, akit felszámolnak. Ez ijesztő, de hatékony. Ugyanakkor elriasztó jellege nincs, mert a mártírrá válás, az önfeláldozás a sajátos iszlamista pszichózis része.

Jemen: ott vannak a húszik. A „Vörös-tenger kalózai”. Teljesen önállótlanok, nem működő csődállam Jemen. A húszi felkelőket Irán, a kormányzatot a szaúdiak támogatják. A térség kulcsfontosságú, amit mutat, hogy még Esztergomban is két hétre leállt a termelés a húszi lázadók tevékenysége miatt, mert nem jutottak el alkatrészek időben. Iráni megrendelésre a jemeni húszik azt deklarálják, hogy az Izraelnek dolgozó vagy álcázott, izraeli érdekeket szolgáló hajókat lövik ki. de most már a brit, amerikai stb hajókat is célba veszik.

További, regionális tényező az Egyiptommal és Jordániával fennálló „hideg béke”. Ez azt jelenti, nem szeretik egymást, de nem is ütik egymást. Ez van ’79 óta Egyiptommal és ’95 óta Jordániával. Ez is összeomolni látszik, mert Egyiptom nehezen tudja kezelni azt is, ha lehetővé tenné a gázai menekültek beengedését, mert ha beengedné őket, azok hoznák a radikális muszlim ideológiát, a felforgatást magukkal. S az is napi gond, hogy nem engedi be őket. Jordánia még nehezebb helyzetben van, mert lakossága 60 %-ban Izrael által elüldözött palesztin menekült, akik érzékenyek minden ügyre, ami ezzel kapcsolatos. Másrészt az amerikai katonai segélyek nélkül Jordánia sem tudna működni, Egyiptom sem tudna és Izrael sem tudna működni. Persze Izrael mind mennyiségben, mind minőségben kiemelten e legtöbb segélyt kapja. Ugyanakkor a nemrégiben indított tömeges iráni drón-támadás egy részét Jordánia fogta el. Ez feltétele annak, hogy kapja továbbra is a segélyt. Amerikának ugyanis mindent megér Izrael keleti határának a biztosítása.

Törökország: nagy gondot fordít a muzulmán fraternitásra, és ennek jegyében nagyon keményen védi a palesztin érdekeket Izraellel szemben. Megszakadtak az izraeli-szaúd-arábiai béketárgyalások, pedig földrajzi okokból nagyon fontos lenne Izraelnek például a szabadabb légtér-használat, s az erről szóló megegyezés.

Most a válság okairól. Miért nem tavaly október 7-én kezdődött ez a konfliktus? Mert egy politikailag befagyott, katonailag látens, aszimmetrikus szembenállás volt. Állandósult konfliktus, diktált status quo, amit az izraeli megszállás jelentett Ciszjordániában. Politikailag befagyott: hosszabb ideje semmiféle béketárgyalás nincs. Katonailag látens: nincsenek frontok, korlátozott harci cselekmények vannak. Aszimmetrikus: egy nukleáris hatalom áll szemben kődobáló-parittyázó fiatalokkal, mintegy jelképezve Dávid és Góliát küzdelmét. Több háború is kirobbant (1948, 1956, 1967, 1973, 1980), Izrael minden háborút megnyert, csak a békét nem sikerült megnyernie. Diktált status quo? Magánvéleményem, hogy Izraelnek érdekében áll a jelenlegi helyzet fenntartása, mert minden leírt megállapodás, vagy kikényszerített kompromisszum korlátozná érdekei érvényesítésében. Ha Izrael politikáját egy szóval kellene kifejezni, akkor ez a szó a biztonság. A vélt és megfogalmazott biztonsági érdekeinek a védelmében az ENSZ-szel, az emberi jogokkal, az úristennel, vagy bárki mással szemben gátlástalanul, totális érdekérvényesítési módszerekkel lép föl. Ez nagyon érzékeny téma, az európai zsidóság példátlan szenvedése, majd Izrael Állam létrejötte, amelynek a kezelése kihívást jelent azoknak a szövetségeknek, ahová mi is tartozunk. Régebben volt egyfajta egyensúlyozás: elismertük Izrael jogos biztonsági igényeit, ugyanakkor az arabokkal való kapcsolatot is fontosnak tartottuk. Mára ez megváltozott, most úgy tűnik, egyoldalúan, akár az arab érdekek rovására is, feltétel nélkül az izraeli felet támogatjuk. (Korábban az akkori német politikát, a németek megközelítését követte a magyar kormány, mert a németek az smert történelmi tehertétel miatt nagyon odafigyeltek, nagyon óvatosan, nagyon felelősen viszonyultak a kérdéshez, s emiatt ez mértékadó irányultság volt. A mostani irányultság ügyében nekem kérdéseim vannak, de azokat most itt nem fejtem ki.)

Izrael céljai: Izraelnek csak deklarált katonai célja van. Politikai célja nincs. A katonai cél a Hamasz és más terrorszervezetek felszámolása. Annak elérése, hogy nehogy még egyszer megismétlődhessen október 7. vagy ahhoz hasonló. Ennek érdekében Izrael úgy ítéli meg, hogy át kell venni (Gázában) a biztonsági ellenőrzést, állandó biztonsági ütköző zónát alakítson ki, és többet az iszlám radikalizmust ne engedje működésbe lépni. És ne engedje meg, hogy külföldről beszivárogjanak ezek a kártékony iedológiák. Hogy fog kinézni akkor Gáza, ha egyszer véget ér a művelet? Idézem Joáv Galant izraeli védelmi minisztert, aki politikailag Netanjahu ellenfele: - *A gázai lakosok mind palesztinok, ezért állandó izraeli katonai és biztonsági ellenőrzés mellett palesztin testületek fogják őket irányítani, azzal a feltétellel, hogy nem tesznek ellenséges lépéseket, és nem fenyegetik Izraelt.* Ez szép mondás, de hogyan lehet ezt biztosítani? Ez gondolatnak jó, de az elképzelést az egész izraeli kormány nem osztja. Netanjahu pártjának, a Likudnak nincs abszolút többsége a törvényhozásban, ezért kénytelen olyan pártokkal is szövetkezni a kormányozhatóság érdekében, amelyek annyira szélsőségesen nacionalisták, hogy már a fajelméletig is eljutottak. A zsidók felsőbbrendűségéről szónokolnak, meg az arabok eltávolításáról. Ha nem Izraelről lenne szó, a világsajtó erről szólna. S ki kell mondani: bármilyen széleskörű és kölcsönös előnyös kapcsolataink vannak is Izraellel, de azok a kijelentések, amelyeket Ben-Gvir belbiztonsági, meg Smotrich pénzügyminiszter megengednek maguknak, az európai kommunikációs térben tűrhetetlenek. Rettenetes, amit a Hamasz terroristái műveltek, de a fentiek ideológiája nem különb azokénál. Netanjahu persze kénytelen velük együttműködni, mert ha bomlik a koalíció, nem csak arról van szó, hogy nem lesz miniszterelnök, hanem nem kizárt, hogy börtönbe megy a korrupciós súlyos visszaélések miatt. (Lehet Izraelt sok minden miatt bírálni, de ez az ország mégiscsak egy demokrácia. Államfőt, vezérkari főnököt is börtönbe csuktak. Ez nem sok helyen fordul elő, az iszlamista autokráciákban semmiképp.)

Amikor október 7-án kirobbant ez az újabb háború, akkor nemzeti egységkormányt hoztak létre. Ez azonban csak úgy tud működni, ha a kormányfő szabad kezet kap, különben parttalanná válnak a viták. Cél volt egyúttal a felelősség megosztása és elhárítása is. És ha egyszer ez a háború végetér, felmerül a „merre tovább” kérdése, de ennek első állomása, hogy Netanjahu bíróságra megy és jó eséllyel börtönbe. Ezért neki nyilvánvaló érdeke a rendkívüli kormányzás minél további fenntartása. Meg akarja mutatni, hogy le tudja győzni a Hamaszt, a túszokat kiszabadítja, és tartós biztonságot tud teremteni.

Mit akar a Hamasz? Nem akarja a palesztin nép felszabadulását az elnyomás alól, nem akarja az izraeli hadsereg kiverését Gázából. A Hamasz Izrael elpusztítását akarja. Egy ilyen izraeli kormány és egy ilyen szervezet harcol, tehát nincs is, aki tárgyaljon. Nincs is miről tárgyalni. Ezért van jelentősége, hogy Blinken amerikai külügyminiszter kilencszer járt a térségben, és elképzelést dolgozott ki. Ezt béketervnek nem lehet nevezni, egyik fél sem kész a megbékélésre a másikkal. Ezért csak jelzés értéke van és lehet az alábbi tíz pontnak, amelyet Blinken dolgozott ki:

1. A palesztinokat nem lehet erőszakosan kitelepíteni a Gázai övezetből.

2. Nem engedhető meg zsidó közösségek betelepülése a Gázai övezetbe.

3. Nem csökkenhet Gáza közigazgatási területe.

4. A konfliktus lezárását követően Izrael nem szállhatja meg ismét az övezetet és nem vonhatja blokád alá sem.

5. Gázát nem szabad terrorcselekmények kiindulási pontjának használni vagy használni engedni.

6. Biztosítani kell, hogy Ciszjordánia felől ne jelentkezzen terrorista fenyegetés.

7. Fenntartható mechanizmust kell létesíteni a gázai újjáépítésre.

8. Valamilyen palesztin kormányzás legyen a területen.

9. Ciszjordániát és Gázát egy új palesztin hatóság alatt egyesíteni kellene. (2006-ban a Hamasz nyert Gázában, ezért ezt nem tolerálták, és 2007-ig egy iszlamista diktatúrát vezettek be.) Ciszjordániában mérsékeltebbek az erők, de az önálló palesztin államiságból nem engednek. (A nemzetközi közösség nagy része, óriási többsége egyetért egy kulcsszóban, ez a kétállamiség. Ez viszont egy sor kérdésben megállapodást igényel. Izrael azonban nem hajlndó tolerálni külső tényezők bevonását. A palesztinok viszont nem hisznek a közvetlen tárgyalásokban, mert úgy vélik, nem tudnak egyenrangú félként fellépni azokon.)

10. Nemzetközi békefenntartó missziót kell majd létrehozni.

Még egy fogalmat kell említeni, amelyről a média sokszor túl tapintatosan hallgat, ez pedig a telepesek jelenléte Ciszjordániában. Ez a megszállás elképesztő, mert oda betelepítettek mint 700 ezer izraeli telepest, akik módszeresen elüldözik a földjeikről a palesztin parasztokat, azokat beszorítják a nagyvárosokba. Ott élnek aztán, ahol radikalizálódnak, iszlamizálódnak, bűnöznek, korrupció van. A telepesekről az izraeli kormány mélyen hallgat, mert számukra az ószövetségi jóistenen kívül nincs más iránymutató az ügyben. Választott népként azt a földet be kell lakni, és ott szaporodni kell. S az a paradoxon, ha a nemzetközi közösség által szorgalmazott kétállami megoldást holnap elkezdenék megvalósítani, fizikailag komoly akadályokba ütköznének. A zsidó telepek egymást érik, speciális útrendszer köti azokat össze egymással és Jeruzsálemmel, s ezeket az utakat a palesztinok nem használhatják. (Ez akár egyeseket az apartheidre is emlékeztethet.) Izraeli részről magának a témának az említését is antiszemitizmusnak tartják, azt pedig sem szereti, ha ennek a hírébe keveredik. Tehát Izrael azt állítja, hogy magának egy palesztin államnak az említése antiszemita provokáció. Mert ha lenne ott egy palesztin állam, ez a zsidó államot veszélyeztetné. A palesztinok erre úgy reagálnak, hogy ha az izraeliek ennyire nem akarják a palesztin államot, akkor ne legyen! Akkor legyen egy állam, legyen mindenki izraeli! Mindegy, hogy zsidó vagy palesztin, aki ott él, legyen izraeli! Ez azonban Izraelnek nem jó, mert akkor rögtön több arab lenne Izraelben, mint zsidó. Emiatt az USA, az ENSZ és az EU azt mondja: mégiscsak a kétállami megoldás mellett kellene elköteleződni. A két állam ki tudná egymást egészíteni.

Ezért kidolgozták az ún Ábrahám-megállapodásokat, amelyek szerint valahogy Izraelnek meg kell békülnie a szomszédaival. A kulcsszó: dezideologizálás. Kaptok munkahelyet, társadalombiztosítást, magas szintű orvosi ellátást, vizet, utakat, megváltozik az életetek. Cserébe hagyjatok fel a zsidó állam létezésének kétségbe vonásával! A palesztinok nem álltak kötélnek, de Izrael megegyezett az Emirátusokkal, Marokkóval, Bahreinnel, Szudánnal, és előkészületben volt a kulcsfontosságú Szaúd-Arábiával is, de ennek véget vetett a tavaly októberi terrortámadás. Az iszlám világ sértettsége, a palesztinok mártíromsága oda vezetett, hogy az iszlám világ ma egységesen vallja: a palesztin identitás, az államiság, a palesztin büszkeség nem eladó. Nem kell az USA 50 milliárd dollárja, hanem a palesztinok szabadsága kell. A kérdést persze nehezíti, hogy a palesztin lakosság döntő többsége nem akar sem radikalizálódni, sem iszlamizálódni, sem mártírrá válni, hanem élni akar. De ilyen körülmények között nem akar élni, s azért támogatja a Hamaszt, mert egyedül az harcol következetesen Izrael ellen. Az Abbász vezette Palesztin Hatóság tehetetlen, nincs mozgástere, korrupt, nem ér el eredményt, s a lakosság nem támogatja. A lakosság azt támogatná, aki a helyzetén javítani tud.

Akkor mégis hogyan tovább? Németországban született egy, egyelőre csak szűk körben ismert elképzelés, az ún berlini minta. A második világháború után Berlint a szövetségesek sszektorokra osztották. Gázát hasonlóan szektorokra osztanák. (Az ellenőrző hatalmak lehetnének az USA, UK, Franciaország, esetleg Németország is, de Oroszország nem.) A Ruth Wassermann Lande féle tervről van szó. (RWL izraeli politikusnő, jelenleg 48 éves) Ez nem jelenti azt, hogy a világ most efelé az elképzelés felé haladna. Legalább vette a bátorságot, hogy vázolja, mi legyen Gázával a harcok megszűnte után. Jelenleg is folynak tárgyalások a Hamasszal a túszok elengedéséről, a tűzszünetről, és arról, hogy az izraeli hadsereg vonuljon ki a területről. És hogy engedje a WHO aktivistáit oda, mert járványveszély fenyeget ott. És miért? Rengeteg gyermek született az elmúlt hónapokban is Gázában, de a felük beteg, nincs ivóvíz, magas a fertőzésveszély. A palesztin településeken meg kell venni a vizet, de ennek fedezete az Európai Unió segély, humanitárius területeken működne.

Mi a megoldás? A jelenlegi felállásban nincs. Ha egyszer, valamikor egy mérsékelt, nem Hamasz jellegű palesztin politikai erő találkozna egy mérsékelt, nem arabgyűlölő izraeli erővel, akkor kimunkálhatnák a kétállami megoldást. Ezt azonban ma Izraelben nem lehet nyilvánosan elmondani.